

就労継続支援 A 型 基本報酬に関する届出書
及び自己評価結果等の公表に係る届出書

1 事業所情報

事業所番号	4017701915									
事業所名称	a z u i 志井									
事業の種別	●	就労継続支援 A 型	指定年月日	令和2	年	7	月	1	日	

2 公表状況

公表の有無	●	有		無		公表年月日	令和3	年	3	月	1	日
公表方法 (該当するものに●)	●	ホームページに掲載 (アドレスを記載してください)										
		URL	yorocovi.biz									
		その他 (具体的な方法を記載してください)										
		具体的な方法										

3 基本報酬算定区分 ※以下自動入力。

評価点合計

	170点以上
	150点以上170点未満
	130点以上150点未満
●	105点以上130点未満
	80点以上105点未満
	60点以上80点未満
	60点未満
	なし (経過措置対象)

評価事項	評価内容	スコア
I 労働時間	四時間以上四時間三十分未満	40
II 生産活動	各年度における生産活動収支がいずれも当該各年度に利用者に支払う賃金の総額以上でない	5
III 多様な働き方	合計点が八点以上である	35
IV 支援力向上のための取組	合計点が八点以上である	35
V 地域連携活動	実施あり	10

スコア合計 (評価点) 125 点

備考 ・ パソコン等の不具合等で、やむを得ず、一時的にインターネット以外の方法により公表している場合は、会報等を添付した上で、会報等の配布先、公表先を記載の上、現に公表されている箇所の写真を添付し提出してください。また、早急にインターネット上での公表が行われなかった場合、減算となる可能性があります。

- ・ 自己評価結果等の公表にあたっては、別添 4 2 - 1 の各様式を用いて行ってください。
地域貢献活動の報告書の公表については、別添 4 2 - 2 の様式を使用してください。

就労継続支援 A 型事業所におけるスコア表（全体）

事業所名	azu i 志井
住 所	北九州市小倉南区徳力四丁目 2 1 番 9 号
電話番号	093-383-9897

(Ⅰ) 労働時間		
①1日の平均労働時間が7時間以上		40
②1日の平均労働時間が6時間以上7時間未満		
③1日の平均労働時間が5時間以上6時間未満		
④1日の平均労働時間が4時間30分以上5時間未満		
⑤1日の平均労働時間が4時間以上4時間30分未満	●	
⑥1日の平均労働時間が3時間以上4時間未満		
⑦1日の平均労働時間が2時間以上3時間未満		
⑧1日の平均労働時間が2時間未満		
①80点 ②70点 ③55点 ④45点 ⑤40点 ⑥30点 ⑦20点 ⑧5点		点

(Ⅱ) 生産活動		
①前々年度及び前年度において 生産活動収支が利用者に支払う賃金の総額以上		5
②前年度において 生産活動収支が利用者に支払う賃金の総額以上		
③前年度において 生産活動収支が利用者に支払う賃金の総額未満		
④前々年度及び前年度において 生産活動収支が利用者に支払う賃金の総額未満	●	
①40点 ②25点 ③20点 ④5点		点

(Ⅲ) 多様な働き方（※）		
◎ ①免許・資格取得、検定の受検動奨に関する制度		35
就業規則等で定めている	●	
就業規則等で定めており、前年度の実績がある		
◎ ②利用者を職員として登用する制度		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある	●	
◎ ③在宅勤務に係る労働条件及び服務規律		
就業規則等で定めている	●	
就業規則等で定めており、前年度の実績がある		
④フレックスタイム制に係る労働条件		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある		
⑤短時間勤務に係る労働条件		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある		
◎ ⑥時差出勤制度に係る労働条件		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある	●	
◎ ⑦有給休暇の時間単位取得又は計画的付与制度		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある	●	
⑧傷病休暇等の取得に関する事項		
就業規則等で定めている		
就業規則等で定めており、前年度の実績がある		
小計（注1）	8	点

（※）任意の5項目を選択すること（注1）8以上:35点、6～7:25点、1～5:15点

事業所番号	4017701915
管理者名	松原洋一郎
対象年度	令和4年度

(Ⅳ) 支援力向上（※）		
◎ ①研修計画に基づいた外部研修会又は内部研修会		35
参加した職員が1人以上であった		
参加した職員が半数以上であった	●	
◎ ②研修、学会等又は学会誌等において発表		
1回の場合		
2回以上の場合	●	
③視察・実習の実施又は受け入れ		
どちらか一方のみの取組を行っている		
いずれの取組も行っている		
◎ ④販路拡大の商談会等への参加		
1回の場合		
2回以上の場合	●	
◎ ⑤職員の人事評価制度		
人事評価結果に基づき定期に昇給を判定する 制度を設け、全ての職員に周知している	0	
◎ ⑥ピアサポーターの配置		
ピアサポーターを職員として配置している	●	
⑦第三者評価		
過去3年以内の福祉サービス第三者評価を 受審しており、結果を公表している。		
⑧ISOが制定したマネジメント規格等の認証等		
都道府県知事が適当と認めるISOが定めた 規格その他これに準ずるもの認証を受けている		
小計（注2）	10	点

（※）任意の5項目を選択すること（注2）8以上:35点、6～7:25点、1～5:15点

(Ⅴ) 地域連携活動		
地域の事業者と連携した付加価値の高い商品開発、企業や官公庁等での生産活動等地域社会と 連携した活動を行い、その結果をインターネット等により公表している	●	10
1事例以上ある場合:10点		点

項目	点数								
労働時間	5点	20点	30点	40点	45点	55点	70点	80点	40
生産活動	5点		20点		25点		40点		5
多様な働き方	0点		15点		25点		35点		35
支援力向上	0点		15点		25点		35点		35
地域連携活動	0点			10点					10

合計	
125	点 / 200点

指定就労継続支援 A 型事業所におけるスコア表（個別項目）

I 平均労働時間 40 点

実績として評価する年度				令和 4 年度
月	延べ労働時間数	時間	延べ利用者数	人
4 月	3734. 25	時間	885	人
5 月	3562	時間	857	人
6 月	3263. 75	時間	774	人
7 月	3404	時間	785	人
8 月	3230	時間	765	人
9 月	3043. 75	時間	724	人
1 0 月	2941. 5	時間	696	人
1 1 月	2580. 25	時間	611	人
1 2 月	2923. 5	時間	851	人
1 月	3194	時間	742	人
2 月	2819. 5	時間	665	人
3 月	3206	時間	757	人
合計	37902. 5	時間	9112	人

評価内容			
就労継続支援 A 型等のあった日の属する年度の前年度（以下、「前年度」という）において、当該就労継続支援 A 型事業所等と雇用契約を締結していた利用者の当該就労継続支援 A 型事業所等における労働時間の合計数を当該利用者の合計数で除して算出した、当該就労継続支援 A 型事業所等における一日当たりの平均労働時間数			スコア
一	七時間以上		80
二	六時間以上七時間未満		70
三	五時間以上六時間未満		55
四	四時間三十分以上五時間未満		45
● 五	四時間以上四時間三十分未満		40
六	三時間以上四時間未満		30
七	二時間以上三時間未満		20
八	二時間未満		5
1 日の平均労働時間数 (延べ労働時間数÷延べ利用者数)		4.2	時間

II 生産活動 5 点

実績として評価する年度 令和 4 年度及び 令和 3 年度

		生産活動収入 (A)	生産活動に係る経費 (B)	生産活動収支 (A)-(B)=(C)	利用者賃金総額 (D)
令和 4	年度	5, 968, 000	60, 000	5, 908, 000	35, 537, 847
令和 3	年度	5, 454, 000	59, 362	5, 394, 638	42, 191, 079

※ 経営実態調査時に提出した同年度の「生産活動収支報告書」の内容と一致しているか確認してください。

評価内容		前年度及び前々年度の各年度における生産活動収支（生産活動に係る事業の収入から生産活動に係る事業に必要な経費を控除した額に相当する金額）	スコア
一	各年度における生産活動収支がそれぞれ当該各年度に利用者に支払う賃金の総額以上である		40
二	前年度における生産活動収支のみが前年度に利用者に支払う賃金の総額以上である		25
三	前々年度における生産活動収支のみが前々年度に利用者に支払う賃金の総額以上である		20
● 四	各年度における生産活動収支がいずれも当該各年度に利用者に支払う賃金の総額以上でない		5

Ⅲ 多様な働き方 35 点

就業規則その他これに準ずるものにより、次のイからチまでに掲げる利用者に関する事項を定めていることをそれぞれ一点として算定した合計点（五点を限度とし、前年度において、その算定した点数に係る当該事項を、利用者の希望に基づき講じた場合には、その講じた事項ごとに一点を加算した点数とする。以下この事項において単に「合計点」という。）

※任意の 5 項目を選択 ※取組の具体的な内容について記入

イ	◎	①免許・資格取得、検定の受検動奨に関する制度		取組の具体的な内容
	●	1	就業規則等で定めている	◎免許・資格取得、検定の受検動奨に関する制度を活用した人数●名
		2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※取得を進めた免許等：○○○ ○○○
		0	実績なし	制度の活用内容：○○○ ○○○
ロ	◎	②利用者を職員として登用する制度		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎職員として登用した人数 4 名
	●	2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	◎うち 4 名は雇用継続期間が 6 月に達している ◎うち 4 名は前年度末日まで雇用継続している ※登用した日 令和 4 年 4 月 1 日 勤務形態：正社員 就業時間：8 時 3 0 分～1 7 時 3 0 分 職務内容：職業指導員
		0	実績なし	
ハ	◎	③在宅勤務に係る労働条件及び服務規律		取組の具体的な内容
	●	1	就業規則等で定めている	◎在宅勤務を行った人数●名
		2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※実施した期間：●月●日～●月●日 就業時間（在宅勤務）：●時●分～●時●分 職務内容：○○○
		0	実績なし	
ニ		④フレックスタイム制に係る労働条件		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎フレックスタイム制を活用した人数●名
		2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※実施した期間：●月●日～●月●日 就業時間（コアタイム）：●時●分～●時●分 職務内容：○○○
		0	実績なし	
ホ		⑤短時間勤務に係る労働条件		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎短時間勤務に従事した人数●名
		2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※実施した期間：●月●日～●月●日 就業時間（短時間）：●時●分～●時●分 職務内容：○○○
		0	実績なし	
ヘ	◎	⑥時差出勤制度に係る労働条件		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎時差出勤制度を活用した人数 1 名
	●	2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※実施した期間：3 月 1 日～3 月 3 1 日 就業時間（早出の場合）：9 時 3 0 分～1 4 時 4 5 分 就業時間（遅出の場合）：●時●分～●時●分 職務内容：自動車部品の組み立て
		0	実績なし	
ト	◎	⑦有給休暇の時間単位取得又は計画的付与制度		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎時間単位取得を活用した人数 5 名
	●	2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	◎計画的付与制度を活用した人数 2 名 ※取得した制度 有給休暇の時間単位取得 ○計画的付与制度 取得した期間：3 月 1 日～3 月 3 1 日 取得日数・時間 1 0 日 ●時間
		0	実績なし	
チ		⑧傷病休暇等の取得に関する事項		取組の具体的な内容
		1	就業規則等で定めている	◎傷病休暇等を取得した人数●名
		2	就業規則等で定めており、前年度の実績がある	※取得した内容： ○○○ 取得した期間：●月●日～●月●日 就業時間： ●時●分～●時●分 職務内容：○○○
		0	実績なし	

合計点	8	点	評価内容	合計点に応じてスコアを判定	スコア	
			●	一	合計点が八点以上である	35
				二	合計点が六点又は七点である	25
				三	合計点が一点以上五点以下である	15

IV 支援力向上のための取組 35 点

前年度（トに該当する場合にあっては、当該前年度の末日から起算して過去三年間）において、次のイからチまでのうち五つの項目に該当する場合に応じ、それぞれ当該項目に定めるところにより算定した点数（以下この事項において「合計点」という。）※任意の5項目を選択 ※取組の具体的な内容について記入

イ	◎	①研修計画に基づいた外部研修会又は内部研修会		取組の具体的な内容
		1	参加した職員が1人以上であった	◎研修実施回数外部 ●回／内部 1 2 回 対象職員数 1 0 人 うち研修受講者数 8 人 ※研修名 令和 4 年度合同職員研修 研修講師 伊東良輔 実施日・受講者数 1 1 月 3 日・6 人
	●	2	参加した職員が半数以上であった	
		0	実績なし	
ロ	◎	②研修、学会等又は学会誌等において発表		取組の具体的な内容
		1	1 回の場合	発表している回数 2 回 ※研修、学会等名 就労支援部会 実施日 8 月 2 6 日、1 1 月 2 5 日 ※学会誌等名○○○ 掲載日●月●日 発表テーマ 利用者の勤務状況等事例報告
	●	2	2 回以上の場合	
		0	実績なし	
ハ		③視察・実習の実施又は受け入れ		取組の具体的な内容
		1	どちらか一方のみの取組を行っている	※先進的事業者名 実施日/ 参加者数 ※他の事業所名 実施日/ 参加者数
		2	いずれの取組も行っている	
		0	実績なし	
ニ	◎	④販路拡大の商談会等への参加		取組の具体的な内容
		1	1 回の場合	※商談会等名 B N I クラベチャプター 主催者名 B N I 北九州東リジョン 日時 7 月 2 1 日、1 1 月 1 7 日 内容 ビジネスの紹介を通じた売上拡大
	●	2	2 回以上の場合	
		0	実績なし	
ホ	◎	⑤職員の人事評価制度		取組の具体的な内容
	●	2	人事評価結果に基づき定期的に昇給を判定する制度を設け、全ての職員に周知している	人事評価制度の制定日 令和 3 年 3 月 1 日 人事評価制度の対象職員数 1 0 名 うち昇給・昇格を行った者 5 名 当該人事評価制度の周知方法 就業規則 ○○○
		0	実績なし	
ヘ	◎	⑥ピアサポーターの配置		取組の具体的な内容
	●	2	ピアサポーターを職員として配置している	※配置期間 6 月 9 日～3 月 3 1 日 就業時間 職務内容○○○
		0	実績なし	
ト		⑦第三者評価		取組の具体的な内容
		2	過去 3 年以内の福祉サービス第三者評価を受審しており、結果を公表している。	※評価を受けた日●月●日 第三者評価機関○○○
		0	実績なし	
チ		⑧ I S O が制定したマネジメント規格等の認証等		取組の具体的な内容
		2	都道府県知事が適当と認める I S O が定めた規格その他これに準ずるもの認証を受けている	※認証を受けた日●月●日 規格等の内容○○○
		0	実績なし	

合計点	10	点	評価内容	合計点に応じてスコアを判定	スコア	
			●	一	合計点が八点以上である	35
				二	合計点が六点又は七点である	25
				三	合計点が一点以上五点以下である	15

V 地域連携活動

10 点

※「公表方法」、各要件の「有」の合計 4 つに●をつけた場合にのみスコアが表示

評価内容				
前年度において、当該就労継続支援 A 型事業所等が地域の事業者と連携した付加価値の高い商品開発、企業若しくは官公庁等での就労又は生産活動その他の地域社会と連携した活動を行い、当該活動の内容及び当該活動に対する当該事業者又は当該企業若しくは官公庁等の意見を記載した報告書を作成し、インターネットの利用その他の方法により公表していること。				
報告書の作成	●	有	無	※次ページに添付
企業等からの意見等	●	有	無	
公表の有無	●	有	無	
公表方法	●	ホームページに掲載 (アドレスを記載してください)		
		URL	yorocovi.biz	
		その他 (具体的な方法を記載してください)		
		具体的な方法		

就労継続支援 A 型事業所における地域連携活動実施状況報告書

事業所名	a z u l 志井	事業所番号	4017701915
住 所	北九州市小倉南区徳力 4 - 2 1 - 9	管理者名	松原洋一郎
電話番号	093-383-9897	対象年度	令和 4 年度

地域連携活動の概要	
<p><活動内容></p> <ul style="list-style-type: none">活動場所 マエダ産業徳力 北九州市小倉南区徳力1-15-2実施日程 令和5年3月1日～3月31日実施した生産活動・施設外就労の概要 自動車部品の組立を行う地元企業にて施設外就労利用者数 8名	<p><活動の様子></p> <ul style="list-style-type: none">活動の様子の写真 <p>平成35年3月8日</p> 
<p><目的></p> <ul style="list-style-type: none">地域連携活動のねらい 利用者の自立を地域で支える地域にとってのメリット 製造コストの削減、労働力不足の解消対象者にとってのメリット 地元企業への一般就労の可能性	<ul style="list-style-type: none">成果物の写真  <p>マツダ CX-5 ヘッドライト部品</p>
<p><成果></p> <ul style="list-style-type: none">地元の企業様に喜んで頂き、利用者にも自信がついた地元での就職の可能性、地域共生社会の実現 <p>課題点 ロボットアームの作業部品の受注数が減少した為、現在は自動車のワイヤーハーネスの組立を行う。加工単価の高い、物量の安定した商材を仕入れる。</p>	<ul style="list-style-type: none">活動内容の追加コメント

連携先の企業等の意見または評価			
<ul style="list-style-type: none">連携した結果に対する意見または評価 利用者の組立作業スキルは確実に向上しており、商材変更への対応も問題なく行われた。 モデルチェンジの少ない家電製品のワイヤーハーネスの組立を検討する。今後の連携強化に向けた課題 加工単価の向上が図れれば、弊社での一般就労も即日可能と思われる。 物量の安定供給を図る。			
連携先企業名	合同会社マエダ産業	担当者名	代表社員 下田愛実